

## Požár od komína nebo paličských prací?

Obrátil se na nás zadavatel posudku, abychom jako znalci určili, zda požár jeho objektu vznikl od vadného komína nebo při pálení IPY na střeše. Na první pohled se může jednat o zcela jasný závěr. Hasiči však určili jako příčinu požáru špatnou konstrukci komínu, s čímž se ale majitel objektu neztotožnil a vyžádal si posouzení ještě od znalců. Uvádíme níže zkrácenou verzi.

Jak to tedy bylo?

Majitel domu si dohodl s fyzickou osobou (dříve živnostníkem, řemeslníkem) opravu přístřešku, kdy bylo nutné vyměnit střešní krytinu IPA. Práce započaly předchozí den, než vznikl požár. V tento den odpoledne si majitel domu přitopil v kamnech briketami. Další den pokračovaly práce na lepení střešní krytiny pomocí P-B hořáku cca od 10 hodin dopoledne. Asi ve 12,15 hodin si pomocník řemeslníka všiml, že z podlahy nad obytnou částí vychází dým a že hoří půda. Ihned zavolal HZS na telefonní číslo 112. Do té doby se pokoušeli všichni, včetně majitele domu, uhasit oheň zahradní hadicí. Hasiči se dostavili na místo požáru podle údaje pomocníka ve 12,34 hodin. Z výpovědí a nákresu místa vzniku požáru usuzují jak majitel domu, tak řemeslník i pomocník, že požár vznikl od P-B hořáku, se kterým v té době pracoval s otevřeným ohněm těsně u dřevěného krovu střechy řemeslník, pod kterou bylo větší množství slámy a sena.

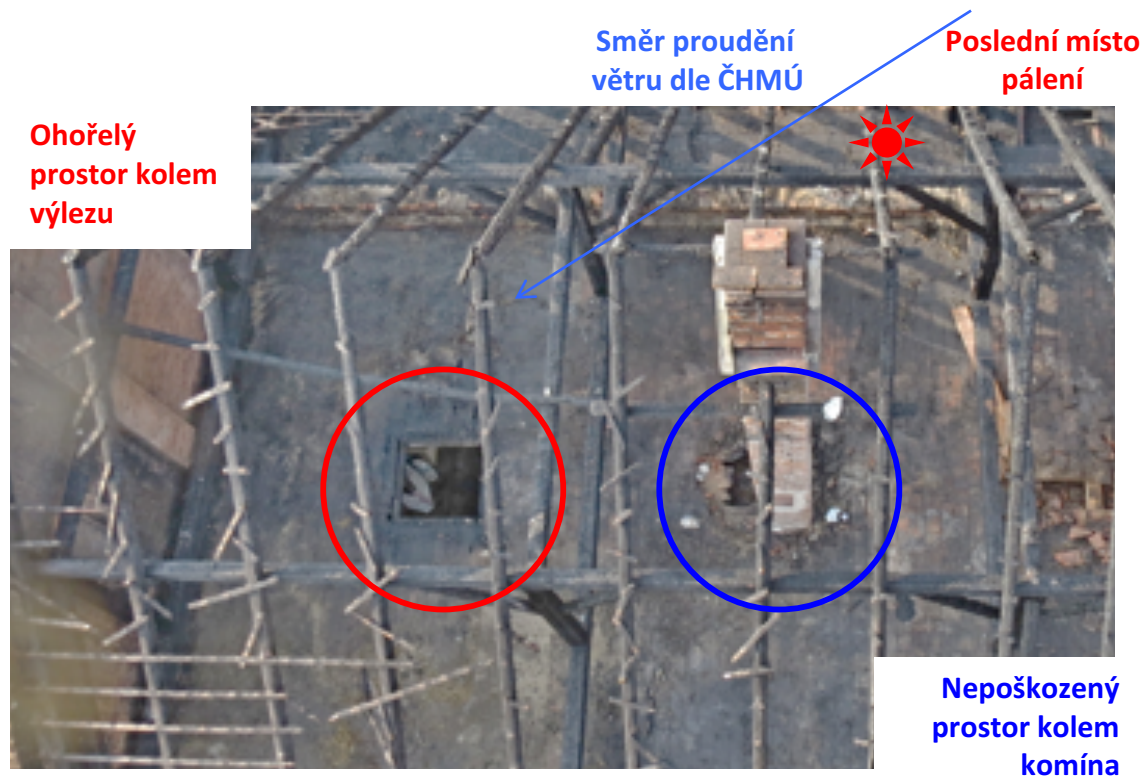
Šetření příčiny požáru prováděl HZS, který se posléze přiklonil ke vzniku požáru od špatného technického stavu komína objektu.

Znalci při svém zkoumání pracovali se dvěma možnými variantami vzniku požáru střechy objektu, a to od otevřeného plamene hořáku nádoby s propan – butanem při svařování střešní krytiny nebo od špatného technického stavu komína.

Znalci mimo jiné zkoumání provedli grafické vyhodnocení obou možných variant požáru, a to pro možnost A, vznik požáru při paličských pracích, a možnost B od vadného komínu.

Pro variantu vzniku požáru A, kterou HZS nevyhodnotil, hovoří prokazatelně JZ směr větru, který proudil v době pálení ve směru ze dvora ke štítu střechy přes místo, kde naposledy byly prováděny paličské práce. Dále pak fotografie z požářiště, kde je prokazatelně neohořelý prostor kolem komína a také časová souslednost vzniku požáru a provádění paličských prací. Grafické znázornění průběhu požáru A je téměř totožné s klasickou modelovou křivkou požáru získanou statisticky.

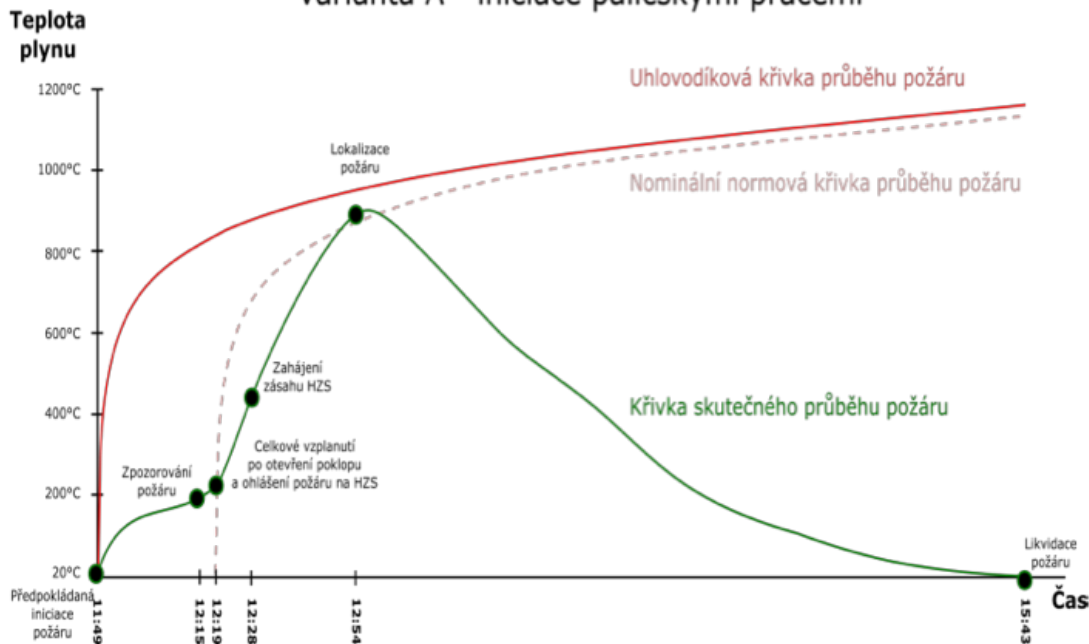
Při variantě B, kterou jako jedinou HZS zkoumal, by iniciace v 6 hodin ráno měla za následek postupné zvyšování teploty slámy, která kolem komína dle výše uvedené fotografie nebyla v množství, které by bylo schopno způsobit ohoření dřevěných trámů a prvků kolem komína. Ta byla kolem výlezového otvoru na půdu. Navíc při dlouhé fázi rozhořívání by vzniklo takové množství dýmu, které by při zahájení prací cca v 10 hodin lidé pohybující se kolem předpokládaného místa iniciace na střeše, museli s největší pravděpodobností zpozorovat nebo ucítit zápach, což se nestalo. Majitel objektu v kamnech topil sezónně, a pokud by byl komín ve špatném technickém stavu, k zahoření by došlo s největší pravděpodobností již při prvním zátopu.



Z výše uvedeného zkoumání, grafického znázornění průběhu požáru a situace při lepení střešní krytiny v době zpozorování kouře a následného požáru vyplývá, že **varianta požáru B**, tedy iniciace od komína, **je méně pravděpodobná, či nepravděpodobná**, než varianta požáru A, od otevřeného plamene ze svařovacího zařízení na P – B při lepení IPY. Znalci zkoumali rovněž 2 zprávy o čištění a kontrole spalinových cest a komínu, které si nechal majitel objektu vyhotovit od oprávněné osoby – kominíka po požáru, ve kterých není uvedeno, že by byl komín v nevyhovujícím technickém stavu a neprovozuschopný.

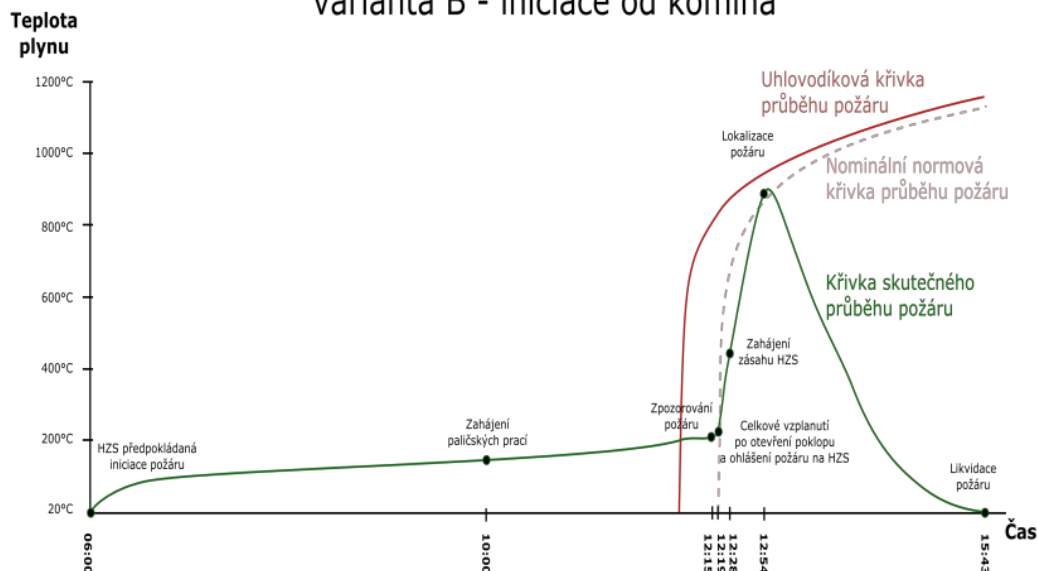
# Křivka průběhu požáru

varianta A - iniciace paličskými pracemi



# Křivka průběhu požáru

varianta B - iniciace od komína



Dále znalci konstatují, že zhotovitel prací – řemeslník v průběhu smluvního vztahu s majitelem budovy při práci s otevřeným ohněm na lepení střešní krytiny IPA, podcenil prevenci rizik, včetně řádného seznámení se s pracovištěm z hlediska PO a BOZP,

zajištěním hasicích přístrojů na místě a proškolením všech osob - pomocníků, na pracovišti střechy z problematiky BOZP a PO, čímž s největší pravděpodobností zapříčinil vznik požáru objektu.

**Podle stanoviska SÚIP byl z hlediska bezpečnosti práce** řemeslník považován za zaměstnavatele i pracujícího zaměstnance, vzhledem k tomu, že si na práce přizval svého syna a dalšího pomocníka, a vztahují se na něho v přiměřeném rozsahu požadavky uvedené v zákoně č. 262/2006 Sb., Zákoníku práce, zákoně č. 309/2006 Sb., Zákoně o dalších podmínkách k zajištění BOZP, včetně zákona č. 133/1985 Sb., Zákona o PO a předpisů souvisejících.

Pochybení na úseku požární ochrany a bezpečnosti práce se dopustil řemeslník, **jako podnikající fyzická osoba a hlavní zhotovitel prací**, minimálně tím, že:

- Z hlediska provozování svých činností **musel vědět, že provozuje činnosti se zvýšeným požárním nebezpečím podle Zákona o PO**, a to pálení střešní krytiny IPA propan – butanových hořákem s otevřeným ohněm (autogenem), a že tato činnost je mimořádně riziková i z hlediska bezpečnosti práce a ochrany zdraví při práci, a může způsobit také škody na zdraví osob nebo na majetku objednatele prací.